

Судебно-следственная документация волостных судов Южного Зауралья отвечала нуждам судопроизводства, поэтому как исторический источник содержит информацию, изложенную часто сжато и сухо, без лишних отступлений. Однако, именно благодаря ей в поле зрения исследователя попадают случаи имевшие место в реальной жизни крестьян середины XIX – начала XX вв. Информационный потенциал судебно-следственных документов открывает широкие возможности для изучения круга тем и вопросов, связанных с историей крестьянства Южного Зауралья, историей становления, развития и функционирования местных органов судебной системы.

**М. А. Мезенцев**

*Курганский государственный университет*

### **ЛЕДОВОЕ ПОБОИЩЕ В ИСТОРИЧЕСКИХ МИФАХ И ИСТОРИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКАХ**

К числу одного из самых известных сражений русской истории относится Ледовое побоище 5 апреля 1242 г. Без упоминания об этой «крупнейшей битве раннего Средневековья», положившей предел «крестоносной агрессии», не может обойтись никакой учебник, никакой вообще рассказ, претендующий на «объективное и достоверное» изложение Отечественной истории<sup>1</sup>. Однако, как и любое историческое событие, эта битва с течением времени обрастала мифами по мере того роста в исторической литературе роли Александра Невского, что происходило при содействии церкви и властей.

Обращение к отечественной историографии XIX–XX вв. показывает, что до определенного момента битва на Чудском озере не воспринималась как судьбоносное событие русской истории. Так, описание Ледового побоища в «Истории» Н. М. Карамзина почти в четыре раза короче рассказа о Невской битве<sup>2</sup>. У всех последующих историков эта битва занимает очень скромное место. Так, С. М. Соловьев подробно и точно пересказывает имевшиеся в его распоряжении источники, воздерживаясь от оценочных характеристик. Аналогично поступает и Н. И. Костомаров<sup>3</sup>. Даже в апологетическом труде М. Хитрова, в котором описание побоища почти втрое превышает по объему информацию, которую можно было бы почерпнуть из отечественных и зарубежных источников, значение битвы на Чудском озере укладывается в одну фразу: «здесь указан предел распространению немецкого владычества, здесь Сам Бог рассудил вековой спор германцев и славян, оградив навсегда наше отечество от опасных иноземцев». Значение Грюнвальдской битвы, если следовать выводам М. Хитрова, вообще сомнительно, поскольку «вековой спор германцев и славян», оказывается, был разрешен еще за полтора века до этого сражения<sup>4</sup>. Так что полякам, литовцам

<sup>1</sup> Данилевский И. Н. Ледовое побоище: смена образа // Отечественные записки. 2004. № 5. С. 28–40.

<sup>2</sup> Карамзин Н. М. История государства Российского. М., 1988. Т. 4. С. 20.

<sup>3</sup> Данилевский И. Н. Указ. соч.

<sup>4</sup> Данилевский И. Н. Ледовое побоище: смена образа. // Отечественные записки. 2004. № 5. С. 28–40.

и смолянам вовсе не стоило тратить такие усилия, чтобы громить Орден в 1410 году. С. Ф. Платонов, говоря о победах Александра, основное внимание уделяет Невской битве. Относительно сражения на Чудском озере его и характеристика предельно лаконична: Александр «пошел на немцев, отнял у них русские города и встретил их главную рать на льду Чудского озера (это было 5 апреля 1242 г.). В упорной битве меченосцы были разбиты наголову: многое множество их было убито, пятьдесят “божьих дворян” (так русские звали рыцарей) попало в плен и было приведено князем Александром во Псков. После этого “ледового побоища” меченосцам пришлось оставить в покое русские земли»<sup>1</sup>. Показательно, однако, что подробные описания Ледового побоища во второй половине XIX – начале XX века даются преимущественно в гимназических учебниках и научно-популярных очерках, в подлинно научных курсах лекций (В. О. Ключевского, С. Ф. Платонова, М. К. Любавского) это сражение упоминается обычно вскользь или отсутствует<sup>2</sup>.

Современный образ князя Александра, который закрепился в нашем сознании, появился около 60 лет назад во многом благодаря гениальному фильму С. М. Эйзенштейна. Этот не такой уж редкий случай, когда художественный образ повлиял на восприятие исторических событий и во многом их исказил. В связи с чем появилась мифологизированная картина Ледового побоища. У художника есть право на вымысел, но историк должен руководствоваться профессиональными принципами и критическими отношениями к источникам. Поэтому, чтобы лучше понять, где заключена историческая истина, а где – художественный вымысел необходимо обратиться именно к историческим источникам, которые освещают этот период: Новгородская первая летопись, летописи псковские, летописи ростовские и владимирские, а также житие святого благоверного князя Александра Ярославича, которое опирается в прежде всего на Новгородскую первую летопись. Наряду с этим, есть документ с немецкой стороны – «Ливонская рифмованная хроника», созданная через 40 лет после описываемых событий по документальным материалам крестоносцев<sup>3</sup>. Зная эти источники, мы можем сравнить данные и отделить исторические мифы от исторической правды о данной битве. Согласно Новгородской первой летописи в сражении потери ордена составляли 400 немцев а чуди (эстов) бес числа «и паде Чюди бес числа, а Немець 400,, а 50 руками яша и приведоша в Новѣгородъ»<sup>4</sup>. В Псковской летописи их потери четко говорят только в третьей Псковской летописи – «паде Немец ратманов 500, а 50 их руками изымаше. Чюдѣпобеже; и поиде князь по них, секуще 7 верстѣ по озеру до Собилицкого берега, и Чюди много победи, имѣ же несть числа, а иных вода потопи»<sup>5</sup>. Но Ливонская рифмованная хроника говорит всего

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Шаскольский И. П. Письменные источники о Ледовом побоище // Труды комплексной экспедиции по уточнению места Ледового побоища. М., 1966 // Восточная литература [Электронный ресурс. ]. URL: [www.vostlit.info/Texts/rus12/Livl\\_Alte\\_Reimschronik/vved1.phtml?id=11820](http://www.vostlit.info/Texts/rus12/Livl_Alte_Reimschronik/vved1.phtml?id=11820) (дата обращения 08.03.2017).

<sup>4</sup> Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов // Полное собрание русских летописей. Том третий. Москва-Ленинград: «Издательство Академии Наук СССР», 1950 // Библиотека Якова Кротова [Электронный ресурс. ]. URL: <http://krotov.info/acts/12/pvl/novg.htm> (дата обращения 08.03.2017).

<sup>5</sup> Псковские летописи. Вып. 2. Под ред. А. Н. Насонова. М., 1955. С. 82.

о 20 погибших и 6 плененных рыцарях: «Там было убито двадцать братьев-рыцарей, а шесть было взято в плен. Таков был ход боя. Князь Александр был рад, что он одержал победу»<sup>1</sup>. Даже в Лаврентьевской летописи, опирающейся в данном случае на Великокняжеский свод 1281 года, составленный при сыне Александра князе Дмитрие, сохранилось совсем краткое описание «побоища»: «В лето 6750. Ходи Александръ Ярославичъ с Новъгородци на Немци и бися с ними на Чюдъскомъезере у Ворониакамени. И победи Александръ, и гони по леду 7 верст секочи их»<sup>2</sup>. А вот в Ипатьевской летописи, отразившей в этой части враждебное Александру галицко-волынское летописание, вообще отсутствуют упоминания о битве на Чудском озере.

Спорным остается и место сражения. Если посмотреть на схему сражения, то оно произошло у восточного берега, неподалеку от соединения Чудского и Псковского озер. Но, это одно из множества предполагаемых мест, где могли столкнуться русские с войсками ордена. Новгородская летопись точно указывает место битвы – у Вороньего камня. Однако где он находится – неясно. Одни утверждают, что так именовался остров, и сейчас называемый Вороньим, другие – что камень был большим песчаником, который с веками размыло течением. В Ливонской хронике вообще есть противоречивая запись о том, что поверженные воины падали на траву, так что битва могла и вовсе произойти не на льду, а на берегу (может, имели в виду камыш), а уже отступающих немцев русские преследовали по замерзшему озеру. Вызывает удивление, что даже с помощью современного оборудования до сих пор не найдено никакого оружия и доспехов XIII века, отчего возникли сомнения: а было ли вообще Ледовое побоище? Впрочем, если рыцари на самом деле не тонули, то отсутствие пошедшего ко дну снаряжения несколько не удивляет. Таким образом, место битвы крестоносцев с войсками Александра Невского так и не установлено, а его локализация колеблется в пределах ста километров.

Битва на Чудском озере прочно вошла в историю под названием Ледового побоища. По летописям лед захватчики провалились не там, где произошла битва. Это случилось позже: уже отступая, часть из них случайно выбежала на «сиговицу» – место на озере, где из-за течения плохо замерзает вода. Тем не менее, в первой новгородской летописи нет ни слова о том, что отступающие немцы провалились под лед. Нет об этом упоминаний и в ливонской летописи. С Ледовым побоищем тесно связано и убеждение, что доспехи немецкого воина были раза намного тяжелее русских, поэтому и проломился лед на озере, а латы потянули немцев ко дну. Латные доспехи, в которых обычно изображают рыцарей в романах и фильмах, появились позже – в XIV–XV вв. На самом же деле русские и немецкие воины были защищены примерно одинаково. Рыцари XIII в., как и русские дружинники, надевали перед боем стальной шлем, кольчугу, поверх

---

<sup>1</sup> Ледовое побоище 1242 г. Труды комплексной экспедиции по уточнению места Ледового побоища / Отв. ред. Г. Н. Караев. М.–Л., 1966 // Историко-культурный центр «САМОЛВА» [Электронный ресурс]. URL: <http://ledovoe-poboische.ru/pages/excursions/l/russkie-istochniki/> (дата обращения 08.03.2017).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. // Полное собрание русских летописей. Том третий. М.–Л., 1950 // Библиотека Якова Кротова [Электронный ресурс]. URL: <http://krotov.info/acts/12/pv1/novg.htm> (дата обращения 08.03.2017).

нее – зеркало, пластинчатый доспех, или бригадину (кожаную рубашку со стальными пластинками), руки и ноги воина закрывали наручи и поножи. Весила эта амуниция около 20 килограммов. При том, что подобное снаряжение имел далеко не каждый воин, а лишь самые знатные и богатые<sup>1</sup>.

Из сказанного следует, что традиционный образ Ледового побоища опирается в основном на мифологизированные представления, а не на серьезную работу с историческими источниками. Русские и советские ученые писали как раз о тех проблемах, которые имелись в их время и о той угрозе, которая существовала, что и породило современный образ, смелого и благочестивого князя. Этот образ по-прежнему занимает важное место в общественном историческом сознании и попытки поставить его вопрос вызывают гневную критику со стороны оппонентов. Однако главными аргументами этой критики являются не исторические документы, а соображения политического и идеологического характера<sup>2</sup>.

***С. С. Мешалкина***

*Уральский федеральный университет*

## **ЦЕНЗУРНЫЙ УСТАВ 1826 г. КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК**

Политика в стране всегда зависит от личности главы государства. То же самое касалось и цензурной политики России. Рассматривая период правления Николая I, трудно поспорить с тем, что не случись в России Восстания декабристов, император смотрел бы на общество и свободу слова несколько иначе. Взойдя на престол, он поставил себе целью не допустить больше никогда такого произвола, что, соответственно, сказалось на его цензурной политике, сковавшей железными оковами всю печать страны.

В 1825 г. к власти в России приходит новый император и правит страной до 1855 г. Его тридцатилетнее царствование – показательная эпоха крайнего самоутверждения монархической власти, господства автократического воззрения на все стороны жизни государства, включая цензурный режим и деятельность прессы.

Для изучения цензуры в правление Николая I важно рассмотреть его цензурные уставы 1826 г.<sup>3</sup> и 1828 г.<sup>4</sup>, а также устав о духовной цензуре<sup>5</sup>. Сначала император значительно ужесточил контроль и репрессии в отношении изданий, что обуславливалось событиями начала его царствования – декабрьским восстанием, но затем произошли некоторые послабления, которые были закреплены

---

<sup>1</sup> Кирпичников А. Н. Древнерусское оружие. Доспех, комплекс боевых средств IX–XIII вв. М.–Л., 1971.

<sup>2</sup> Купинов М. «Либералы» накинулись на Святого Александра Невского // Сегодня.ру, 29.01.2009; Ужанков А. Меж двух зол (Исторический выбор Александра Невского) // Россия XXI. 1999. № 2. С. 102–143.

<sup>3</sup> Высочайше утвержденный Устав о Цензуре от 10 июня 1826 г. // Полное собрание законов Российской Империи. 2-е собр.: в 55 т. Т. 1. № 403. СПб., 1830. С. 550–571.

<sup>4</sup> Высочайше утвержденный Устав о цензуре от 22 апреля 1828 г. // Полное собрание законов Российской Империи. 2-е собр.: в 55 т. Т. 3. № 1979. СПб., 1830. С. 459–480.

<sup>5</sup> Высочайше утвержденный Устав о духовной цензуре от 22 апреля 1828 г. // Полное собрание законов Российской Империи. 2-е собр.: в 55 т. Т. 3. № 1981. СПб., 1830. С. 480–489.